



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO REPUBLIKE HRVATSKE  
Zagreb, Branimirova 4

Broj: Ksm-DO-130/2026  
Zagreb, 28. svibnja 2026.  
IG/IG

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Z A G R E B

Općinski sud u Novom Zagrebu dostavio je 26. svibnja 2026. ovom državnom odvjetništvu spis broj K-517/2016 u kaznenom predmetu protiv osuđenika Vlade Kolaka, zajedno sa zahtjevom osuđenika od 18. svibnja 2026., podnesenom po branitelju mr.sc. Ivi Brkiću bez odgovarajuće posebne punomoći osuđenika, za izvanredno preispitivanje pravomoćne presude koju čine presuda Općinskog suda u Novom Zagrebu broj K-517/2016-149 od 25. travnja 2022. i presuda Županijskog suda u Zadru broj KŽ-66/2026 od 13. travnja 2026., kojom je osuđenik Vlado Kolak presuđen krivim zbog kaznenih djela iz čl. 256. st. 3. i 1. i čl. 246. st. 2. i 1. Kaznenog zakona, te osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od četiri godine.

Osuđenik je protiv ranije presude Općinskog suda u Novom Zagrebu u istom postupku broj K-517/2016 od 25. travnja 2022., a potvrđene presudom Županijskog suda u Zadru broj KŽ-418/2022 od 23. ožujka 2023. podnio zahtjev za izvanredno preispitivanje pravomoćne presude, na koji je ovo državno odvjetništvo dostavilo odgovor, a za koji zahtjev je naslovljeni sud presudom III Kr-108/2023 od 21. veljače 2024. utvrdio da je osnovan, ukinuo navedenu presudu Županijskog suda u Zadru i vratio predmet drugostupanjskom sudu na ponovnu odluku. Nadalje, osuđenik je protiv ranije presude Općinskog suda u Novom Zagrebu u istom postupku broj K-517/2016 od 25. travnja 2022., a potvrđene presudom Županijskog suda u Zadru broj KŽ-169/2024 od 13. svibnja 2024. podnio zahtjev za izvanredno preispitivanje pravomoćne presude, na koji je ovo državno odvjetništvo dostavilo odgovor, a za koji zahtjev je naslovljeni sud presudom III Kr-74/2025-3 od 20. studenog 2025. utvrdio da je osnovan, ukinuo navedenu presudu Županijskog suda u Zadru i vratio predmet drugostupanjskom sudu na ponovnu odluku.

Smatramo da je Županijski sud u Zadru presudom broj KŽ-66/2026 od 13. travnja 2026., sukladno odredbi čl. 487. st. 1. Zakona o kaznenom postupku odgovorio na bitne žalbene navode osuđenika, te dao dostatne i relevantne razloge za donošenje svoje odluke, pa nije počinjena povreda odredaba kaznenog postupka u žalbenom postupku, a s tim u vezi ni povrijeđeno pravo osuđenika na obrazloženu sudsku odluku odnosno pravo na pravično suđenje, kako se to tvrdi u zahtjevu.

Vezano uz navode podnositelja zahtjeva za izvanredno preispitivanje pravomoćne presude, da je Županijskom sudu u Zadru ukazivao kako je za „najveći dio inkriminacija“ pod toč. 1. i 2. prvostupanjske presude protekom roka od 22 godine od radnji nastupila zastara kaznenog progona, kako je i utvrđeno na zapisniku sa drugostupanjske sjednice od 13. travnja 2026., sukladno odredbi čl. 487. st. 1. Zakona o kaznenom postupku u obrazloženju presude drugostupanjski sud dužan je ocijeniti samo žalbene razloge, a radi li se o povredi zakona na koju pazi po službenoj dužnosti iznijeti samo one povrede zakona koje je uzeo u obzir po službenoj dužnosti.

Kod počiniteljeve djelatnosti koja se sastoji od više vremenski odvojenih radnji kazneno djelo počinjeno je zadnjom radnjom, a sve sukladno čl. 8. st. 2. Kaznenog zakona/11, slijedom čega bi zastara kaznenog progona u odnosu na kazneno djelo utaje poreza ili carine iz čl. 256. st. 1. i 3. Kaznenog zakona/11 opisano pod toč. 1. presude nastupila 31. lipnja 2026., a za kazneno djelo zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 1. i 2. Kaznenog zakona/11 opisano pod toč. 2. presude nastupila bi 27. svibnja 2026. Napominjemo da prema kaznenom zakonu koji je bio na snazi u vrijeme počinjenja kaznenih djela također nije postojala zastara koja bi se kod jednog kaznenog djela računala zasebno za „najveći dio inkriminacija“. Slijedom navedenog, kako je sjednica vijeća Županijskog suda u Zadru od 13. travnja 2026. održana prije nastupa zastare kaznenog progona, nije postojala povreda zakona na koju sud pazi po službenoj dužnosti i koju bi trebao uzeti u obzir i posebno obrazložiti u presudi.

Stoga predlažemo da se zahtjev osuđenika za izvanredno preispitivanje pravomoćne presude, ukoliko naknadno dostavi punomoć odvjetniku mr.sc. Ivi Brkiću na podnošenje navedenog izvanrednog pravnog lijeka, odbije kao neosnovan.

ZAMJENIK GLAVNOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA  
REPUBLIKE HRVATSKE

dr.sc. Ivan Glavić